

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)]@minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 4/3/2020 11:00:09 AM
Subject: RE: concept nota ter beslissing opschorten herregistratie artikel 14BIG
Received: Fri 4/3/2020 11:00:09 AM

Zie mijn suggesties in jouw tekst.
 Sorry dat het even duurde, maar (10)(2e) belde tussendoor ook nog even.

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 3 april 2020 12:35
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: concept nota ter beslissing opschorten herregistratie artikel 14 BIG

Dit wil ik meegeven, met het verzoek, als men het daarmee eens is, niet als afwijkend standpunt van WJZ op te nemen, maar als een gemeenschappelijk standpunt van MEVA en WJZ

Er zal reparatiewetgeving/regelingen tot stand worden gebracht omdat niet-doorhalen in strijd is met de wet en in strijd met de door MMZ goedgekeurde registratieregelingen van de specialistenverenigingen. Regelgeving en regelingen zullen daarom met teruggewerkende kracht gerepareerd moeten worden. Het is ongewenst om nu al formeel invulling te geven aan die reparatiewetgeving en reparatieregelingen omdat we nog niet weten hoelang de crisis aanhoudt en welke mogelijke gevolgen de opschorting van de herregistraties zal hebben. Voorkomen moet worden dat zonder dat daar vanuit het perspectief van de crisis een noodzaak toe bestaat, door MMZ ingestemd wordt Wij adviseren je om bij de beroepsgroepen/verenigingen te bepleiten dat met dat er zoveel mogelijk één lijn wordt getrokken voor alle zorgverleners die zich nu zouden moeten herregistreren omdat per beroep verschillende, uiteenlopende reparatieregelingen een bron van onduidelijkheid kunnen worden, met alle nieuwe vragen van dien. Ook adviseren wij je om bij de beroepsgroepen/verenigingen te bepleiten om alleen voorzieningen te treffen voor zorgverleners die zich nu zouden moeten herregistreren. Het is niet alleen onnodig, maar beleidsmatig, gezien vanuit de huidige crisissituatie, ook niet te rechtvaardigen om in algemene zin termijnen te verlengen (waardoor een zorgverlener bijvoorbeeld over vijf jaar nog de vruchten plukt van de huidige crisis), om die zo als het zich nu laat aanzien ook nog overbodig en dus ongerechtvaardigd zijn (denk aan de omstandigheid dat iedereen een verlenging krijgt, ook degene die nu hun herregistratie aanvragen of degene die zich in deze periode niet hoeven te laten herregistreren); Door nu over de invulling van de herstelmaatregelen te beslissen, bestaat het risico dat later weer herstelregelgeving van de herstelregelgeving noodzakelijk is omdat de gevolgen toch weer anders zijn dan wij nu inschatten. In plaats van de BIG-gers te helpen moeten we dan wellicht beroepsbeoefenaren teleurstellen, ons buigen over gevallen die buiten de reparatieregeling vallen, terwijl dat dan weer ongewenst is of extra administratieve lasten oplegt.

Dat alles kan vermeden worden door een heldere communicatielijntje te maken waarin de BIG-geregistreerde zorgverleners wordt duidelijk gemaakt dat in overleg met de verenigingen tot nader order niet wordt doorgehaald en dat, op later tijdstip, wanneer de situatie weer overzichtelijk is, in reparatiewetgeving zal worden voorzien waarbij de beroepsverenigingen op een eenduidige manier kunnen aansluiten. Wellicht een brief naar de beroepsverenigingen, een persbericht, een bericht op website CIBG?

Het voorstel zou dus zijn om ermee in te stemmen dat tot nader order geen doorhalingen plaatsvinden en te communiceren zoals hiervoor aangegeven.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 3 april 2020 12:08
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: concept nota ter beslissing opschorten herregistratie artikel 14 BIG

Hoi allen,
 Ik ben het graag het graag eens met (10)(2e) het zou denk ik voor het zorgveld wel zo duidelijk zijn als we de dingen zoveel mogelijk op dezelfde manier doen; dat geeft zo min mogelijk ruis.

Ik kan mij wel voorstellen dat de verenigingen en de indiv. Zorgverleners zelf een duidelijk signaal van de minister zouden willen hebben; ze zoeken zekerheid dat ze geen problemen krijgen dat ze zich niet op tijd herregistreren. Daarom dacht ik dat het wellicht mogelijk is om hierover een duidelijke boodschap naar buiten te brengen door/namens de minister van VWS. Dat kan op allerlei manieren, bijvoorbeeld door een brief van VWS naar de verenigingen, of iets op de website van VWS of het CIBG, een persbericht, waarin het standpunt van VWS staat. Dat is denk ik ook iets met (10)(2e) te bespreken.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 2 april 2020 16:28

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
 CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: concept nota ter beslissing opschorten herregistratie artikel 14 BIG

Hoi (10)(2e)

Voor wat betreft de standpuntbepaling inzake de herregistratie bij de medische specialisten heb ik de volgende opmerking.

Ik vraag mij af of het verstandig is nu al dat de specialistenverenigingen nu al een standpunt innemen. Voor de BIG hebben wij aangegeven voorlopig niet door te halen en later met een oplossing te komen. Wij kiezen daarvoor omdat we nu nog niet weten hoe lang de crisis gaat duren en willen voorkomen dat we later weer met aangepaste maatregelen moeten komen, bijvoorbeeld omdat de crisis langer duurt dan we gehoopt hadden. Het zou verstandig zijn als de specialistenverenigingen diezelfde lijn zouden volgen. Als de crisis ten einde loopt, kunnen we de maatregelen straks zo veel mogelijk met elkaar in lijn worden gebracht. Tot die tijd gaat er niets fout omdat er niet wordt doorgehaald. Daarna gaan we ervoor zorgen dat iedereen een zachte landing maakt. Ik hoorde dat de specialistenverenigingen nu al invulling willen geven aan de uitwerking van een maatregel omdat zij worden platgebeld en hun leden duidelijkheid willen. Dat lijkt mij een slecht argument. Voldoende zou moeten zijn dat die leden weten dat er nu geen doorhalingen plaatsvinden. "U kunt nu aan het werk. Tot nader order heeft u geen last van ons. Wij wachten het einde van de crisis eerst af omdat we dan met een zo goed mogelijke oplossing kunnen komen.", zou voldoende moeten zijn. Dat voorkomt dat we straks weer op eerder genomen beslissingen terug moeten komen.

Uitgangspunten?

- De specialistenregisters moeten hun eigen, door MMZ goedgekeurde regelingen consequent toepassen.
- Als de registers hun verplichtingen niet nakomen, kan de minister de erkenning intrekken.
- De specialistenregisters van verschillende basisberoepen willen de herregistratie opschorten nu iedereen volop bezig is met de bestrijding van de coronacrisis. Ook na afloop van de crisis is het van belang dat zorgverleners eerst op adem kunnen komen. Tot die tijd vallen we ze niet lastig met hun herregistratie.
- In het kader van de herregistratie van de Wet BIG heeft MMZ besloten in ieder geval gedurende de crisis niet door te halen. Voor degenen van wie de inschrijving niet wordt doorgehaald, wordt de registratietermijn vooralsnog een jaar opgeschoven. Voor degenen van wie de registratiedatum buiten de crisisperiode valt, verandert er niets. Er moet overigens rekening mee worden gehouden dat het CIBG zes maanden voor het verstrijken van de registratieperiode nog een aanschrijving moet doen waardoor ook de inschrijvingen die binnen zes maanden na het einde van de crisis vervallen, redelijkerwijs niet kunnen worden doorgehaald. Het lijkt mij niet verstandig aan die termijnen te knagen.
- De verschillende specialistenregisters willen het opschorten van de doorhalingen op verschillende manieren regelen. Uitgangspunt is daarbij in ieder geval dat de aangepaste toepassing van de registratieverplichtingen binnen de kwaliteitsnormen van de BIG vallen (2080/3120 uur werkervaring per vijf jaar).
- De verschillende verenigingen willen hun eigen systeem doorvoeren (KNMG en KNMT: alle herregistraties opschorten die tussen 1 maart 2020 en 1 januari 2021 vervallen en die registratie vervolgens 1 jaar uitstellen; V&VN, KNMP en FGzPt willen al hun leden zes maanden uitstel geven, waardoor de registratieperiode voor iedereen met een half jaar wordt opgerekt, ook voor degenen die nu niet lastig gevallen worden voor een herregistratie).

Standpuntbepaling

- De beroepsverenigingen kunnen de facto hun eigen koers kunnen varen. Formeel kan MMZ de erkenning intrekken als zij van de door MMZ goedgekeurde regelgeving niet naleven, maar dat zal uiteraard niet gebeuren. De verenigingen willen graag onze instemming. Om later moeizame discussies te voorkomen, zou het zou goed zijn als dit zo uniform mogelijk wordt aangepakt en dat de beginselen van proportionaliteit eenduidig in acht worden genomen. Daarbij past niet dat een verpleegkundige die zich begin dit jaar heeft laten herregistreren ineens een verlenging krijgt van de registratietermijn waartoe in het kader van de crisis geen noodzaak bestaat en waartoe het volksgezondheidsbelang niet noopt. Het argument dat iedereen het druk heeft gehad door de crisis, snijdt geen hout. Uitstel wordt niet verleend omdat men een zware inspanning heeft geleverd, uitstel wordt verleend omdat die herregistratie samenvalt met een periode dat men het druk heeft (of bezig is bij te komen van een heftige periode). Het versoepelen van de herregistratie-eisen is proportioneel indien iemand door de crisis bijvoorbeeld niet aan zijn scholingsverplichtingen heeft voldaan. Een zoals door de KNMG en KNMT voorgestelde korting van 10%, lijkt dan alleszins redelijk. Het zou gewenst zijn als alle verenigingen vooralsnog de lijn van de KNMG/KNMT volgen. Die lijkt proportioneel en lijkt ook wat wij voor ogen hebben niet in de wielen te rijden, hoewel wij daarin ook nog niet tot een definitief oordeel zijn gekomen.
- Wat de financiële ondersteuning betreft lijkt mij dat de mate waarin dat gaat gebeuren, afhankelijk moet zijn van wat wij noodzakelijk achten. Als er verenigingen, zonder dat daar noodzaak toe bestaat ervoor kiezen alle registraties met een half jaar te verlengen, en daardoor een half jaar inkomsten verliezen, lijkt mij dat die verenigingen daar zelf dan ook maar een oplossing voor moeten vinden. Dat is anders, wanneer alleen een bepaalde groep een jaar uitstel krijgt. Die inkomsten komen dan met een jaar vertraging binnen en betreft slechts een deel van de registraties. Een financiële ondersteuning om die periode te overbruggen, lijkt dan redelijk.

Bij het volgen van dat scenario hoeft de minister later niet uit te leggen (ook niet in de NvT bij de wijzigingsamvb) waarom hij heeft goedgevonden dat de specialistenverenigingen op verschillende manieren met de herregistratie omgaan.

Ik hoop dat dit kan helpen bij en definitieve standpuntbepaling.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 1 april 2020 17:30

Aan: (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: concept nota ter beslissing opschorten herregistratie artikel 14 BIG

Ha (10)(2e) hierbij de nota opschorten art 14 van (10)(2e) met mijn feedback.
Wil jij je punten svp ook in dit document zetten?

Dank en groet, (10)(2e)